

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.Н. КОСЫГИНА
(ТЕХНОЛОГИИ. ДИЗАЙН. ИСКУССТВО)» (ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина»)
Адрес: 117997, г. Москва, Садовническая ул., д. 33, стр. 1, тел. +7 (495) 951-58-01**

О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

**Денисовой Ольги Игоревны
на тему: «Эволюция концепции корпоративной униформы»,
представленной на соискание ученой степени доктора искусствоведения
по специальности 5.10.3. Виды искусства (техническая эстетика и дизайн)**

РЕШЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.368.03,

созданного на базе ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина»

от 22 ноября 2023 г.
протокол № 12

Диссертационный совет 24.2.368.03 пришел к выводу о том, что диссертация **«Эволюция концепции корпоративной униформы»** представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, и по результатам голосования принял решение присудить **Денисовой Ольге Игоревне**, гражданке Российской Федерации, ученую степень **доктора искусствоведения** по специальности 5.10.3. Виды искусства (техническая эстетика и дизайн).

На заседании диссертационного совета присутствовали следующие члены совета:

1.	Назаров Юрий Владимирович (председатель)	доктор искусствоведения	5.10.3
2.	Белгородский Валерий Савельевич (зам. председателя)	доктор социологических наук	5.10.3
3.	Казакова Наталья Юрьевна (зам. председателя)	доктор искусствоведения	5.10.3
4.	Новиков Александр Николаевич (ученый секретарь)	доктор технических наук	5.10.3
5.	Бастов Геннадий Александрович	доктор технических наук	5.10.3
6.	Бекк Наталья Викторовна	доктор технических наук	5.10.3
7.	Белько Татьяна Васильевна	доктор технических наук	5.10.3
8.	Борзунов Георгий Иванович	доктор технических наук	5.10.3
9.	Ившин Константин Сергеевич	доктор технических наук	5.10.3
10.	Коробцева Надежда Алексеевна	доктор технических наук	5.10.3
11.	Кошаев Владимир Борисович	доктор искусствоведения	5.10.3
12.	Лаврентьев Александр Николаевич	доктор искусствоведения	5.10.3
13.	Петушкова Галина Ивановна	доктор искусствоведения	5.10.3
14.	Сафонов Валентин Владимирович	доктор технических наук	5.10.3
15.	Севостьянов Петр Алексеевич	доктор технических наук	5.10.3
16.	Уваров Виктор Дмитриевич	доктор искусствоведения	5.10.3
17.	Фирсов Андрей Валентинович	доктор технических наук	5.10.3

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.368.03,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство)» (ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина»)
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22 ноября 2023 г., протокол № 12

О присуждении **Денисовой Ольге Игоревне**, гражданке Российской Федерации, учёной степени **доктора искусствоведения**.

Диссертация «**Эволюция концепции корпоративной униформы**» в виде рукописи по специальности 5.10.3. Виды искусства (техническая эстетика и дизайн) принята к защите 04.07.2023 г., протокол №6, диссертационным советом 24.2.368.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)» (ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина») Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России), 115035, г. Москва, ул. Садовническая, д. 33, стр. 1, приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета от 21 февраля 2023 г. № 301/нк.

Соискатель Денисова Ольга Игоревна, родилась 21 апреля 1976 года, в 1998 году окончила с отличием Костромской государственный технологический университет с присуждением квалификации инженера по специальности «Технология и конструирование швейных изделий». 24 апреля 2003 года в диссертационном совете Д 212.093.01 при Костромском государственном технологическом университете защитила кандидатскую диссертацию на тему «Разработка методов оценки, исследование и прогнозирование пластических свойств льняных тканей» по специальности 05.19.01 – Материаловедение производств текстильной и легкой промышленности (научный руководитель – д.т.н., проф. Смирнова Н.А.). В 2018 году окончила магистратуру по заочной форме обучения ФГБОУ ВО «Московский государственный университет пищевых производств» по направлению подготовки 19.04.04 Технология продукции и организация общественного питания.

С 1998 года работала в Костромском государственном технологическом университете (с 2016 г. – Костромской государственный университет) в должности художника Студенческого Театра моды кафедры технологии и материаловедения швейного производства, затем в должности ассистента. В 2006 г. Денисовой О.И. было присвоено ученое звание доцента по кафедре технологии и материаловедения швейного производства, на которой она работала в должности доцента до 2018 г. (с 2015 г. – кафедра дизайна, технологии, материаловедения и экспертизы потребительских товаров).

С 2018 г. по настоящее время соискатель является доцентом кафедры конструирования и технологии швейных изделий Института текстиля и моды федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна».

Диссертация выполнена на кафедре конструирования и технологии швейных изделий ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна» Минобрнауки России, г. Санкт-Петербург.

Научный консультант: Сурженко Евгений Яковлевич – доктор технических наук, профессор, работает в должности заведующего кафедрой конструирования и технологии швейных изделий ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, г. Санкт-Петербург.

Официальные оппоненты:

Павловская Елена Эммануиловна – доктор искусствоведения, профессор, заведующая кафедрой графического дизайна ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет имени Н.С. Алфёрова» Минобрнауки России, г. Екатеринбург – **дала положительный отзыв на диссертацию.**

Замечания и рекомендации оппонента по содержанию диссертации:

«1. Автор диссертации справедливо относит корпоративную униформу к одному из важных носителей корпоративной айдентики. Вместе с тем, данное понятие (корпоративная айдентика) характеризуется в работе чисто внешними признаками (знак, цвет, шрифт), в то время как современные исследования вкладывают в это понятие существенно более емкое содержание. Соответственно, не в полной мере раскрыта роль корпоративной айдентики, воплощающей философию, миссию, ценности, репутацию бренда, в системе бренд-коммуникаций. Недостаточное внимание уделено влиянию смысловых характеристик бренда на концептуальные подходы к созданию визуальной «атмосферы» бренда, на формирование политики, связанной с регламентацией дресс-кода для сотрудников, на требования, предъявляемые к дизайну униформы для персонала.

2. Представляется довольно полемичным использование понятия «дресс-код» и связанного с ним словосочетания «участник дресс-кода» по отношению к униформе. Понятие «дресс-код» в современной культуре является универсальным, охватывая практически все сферы социальной жизни, задавая определенные правила и ограничения, но при этом оставляя индивиду ту или иную степень свободы в выборе одежды и множества других компонентов его имиджа в различных ситуациях, в том числе - связанных с его профессиональной деятельностью. В этом смысле униформа - как обязательный комплект одежды и аксессуаров для работников ряда профессий, числящихся в штате различных организаций – по сути своей выходит за рамки понятия «дресс-код»: униформа не является объектом выбора, ее ношение жестко регламентировано требованиями корпорации (учреждения, спортивной команды, творческого коллектива и т.д.), а возможности индивидуализации

(даже если таковые имеются) жестко ограничены атрибутами персонификации (бэйджи, нашивки, принты с номером и/или фамилией и т.п.).

3. Заявленная автором диссертации проблема «ущемления прав участников дресс-кода на самовыражение и самоидентификацию» кажется несколько преувеличенной: устраиваясь в ту или иную компанию, фирму (а это осознанный выбор), человек соглашается с корпоративной политикой, в том числе с существующим дресс-кодом. Научный интерес к данной проблеме не до конца просматривается при изучении работ тех авторов, на которых ссылается соискатель: более того, дополнительный анализ источников показал, что проблема «ущемления прав» чаще возникает там, где правила дресс-кода не прописаны и вольно трактуются различными сторонами. Следует отметить, что именно униформа нередко является дополнительным мотивирующим фактором при выборе индивидом будущей профессии (медик, военный, стюардесса и др.). Но в отношении униформы гораздо важнее вопроса «ущемления прав» существенны функциональность, эргономика, безопасность, экологичность, мобильность, универсальность и другие характеристики, которым в работе уделено ограниченное внимание.

4. Хронологическое исследование эволюции корпоративной униформы выполнено в диссертации достаточно сжато, что вполне объяснимо большим количеством уже опубликованных работ по разным аспектам данной темы. Однако логично было бы завершить краткий исторический экскурс развернутым культурологическим и искусствоведческим описанием современной ситуации в этой сфере, сравнительным анализом российской и мировой практики, чрезвычайно разнообразной, демонстрирующей широчайший спектр удачных примеров: от исторически унаследованных (при этом адаптированных к современным реалиям) образцов до ультра-модных дизайн-концептов. Табличная форма кейсов, представленных диссертантом в приложениях, излишне механистична, что затрудняет оценку трендов в дизайне униформы, не позволяет полноценно определить специфику профессиональных требований, установить национальные и региональные особенности.

5. Экономико-математические методы анализа, используемые автором, безусловно, могут быть весьма полезны как при проектировании, так и при экспертной оценке ряда объектов дизайна. Однако обилие математических формул и таблиц, содержащих технические сведения, на наш взгляд, выглядит чрезмерным в контексте искусствоведческой работы, затрудняя ее восприятие.

6. Замечания по оформлению работы. Включение иллюстративного материала непосредственно в основной текст исследования представляется оправданным приемом, облегчающим работу с материалом диссертации. Однако используемая соискателем группировка большого количества мелких изображений (не всегда высокого качества) в ряде случаев не позволяет достоверно оценить заявленные положения работы (описание идей, концептов, приемов и т.д.).

Канокова Фатима Юрьевна – доктор искусствоведения, доцент, профессор кафедры «Архитектурное проектирование, дизайн и декоративно-прикладное искусство», заместитель директора института архитектуры, строительства и дизайна по НИР и компьютеризации ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный

университет им. Х.М. Бербекова» Минобрнауки России, г. Нальчик, – **дала положительный отзыв на диссертацию.** Замечания и рекомендации оппонента по содержанию диссертации:

«1. В работе указывается востребованность моделей корпоративной униформы с учетом национальных приемов организации объемно-пространственной структуры и эстетики костюма на основе заимствований исторически сложившихся в регионе традиций кроя и декорирования одежды (п. 1.3 Полемизируемые аспекты корпоративного дресс-кода, с. 42). В этом случае, автору целесообразно было рассмотреть примеры передачи месседжей компании-заказчика корпоративной униформы с использованием традиционных этнических орнаментов и изображений и провести оценку этих проектов с применением разработанной методологии.

2. Автор применяет созданный им теоретический подход на основе интеграции концептов двух теории моды исключительно к исследованию корпоративной одежды (2.2 Генезис корпоративного дресс-кода в контексте интегрированных концептов теории моды, с.54-76), при этом не указывает на возможности его применения в изучении других объектов дизайна.

3. Также возникает вопрос и об области применения методов оценки проектных решений (п. 3.3.1 Формальная модель символического взаимодействия с применением нечеткой логики, с. 86-89; п. 3.3.2 Модель оценки требуемого уровня корпоративной и личностной идентификации в дизайне корпоративной униформы, с. 90-94), поскольку проблема двойственности невербального языка костюма не ограничена корпоративной униформой».

Черунова Ирина Викторовна, доктор технических наук, профессор, профессор кафедры «Конструирование, технологии и дизайн» Института сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» Минобрнауки России, г. Шахты Ростовской области, – **дала положительный отзыв на диссертацию.** Замечания и рекомендации оппонента по содержанию диссертации:

«1. Автором за основу периодизации генезиса дресс-кода были взяты этапы исторического развития общества, что обосновано в существенной мере закономерностями эволюции военной униформы (стр. 54-55). Просьба дополнительно уточнить, по каким признакам соответствия была использована военная форма для обоснования представленных выводов, учитывая, что сама по себе военная униформа не входит в перечень объектов корпоративной униформы, так как ее фирменный стиль не обладает необходимым признаком направленности на «достижение конкурентоспособности продукции фирмы».

2. В исследовании при оценке личностной самоидентификации не обозначен такой параметр, как возраст потребителя (стр. 89). При этом на отдельных этапах работы и решении других задач данный параметр в той или иной мере использован (стр.99). Если возраст человека (участника корпорации) был исключен при параметризации Байесовской сети для оценки проектов корпоративной униформы, то чем это обосновано?

3. Из описания алгоритма редизайна корпоративной униформы (стр.98) осталось недостаточно ясно, какой формальный параметр и при каких значениях является пороговым уровнем для положительного или отрицательного вывода на этапе «анализа креативных идей»?
4. Автором выполнено выявление факторов и анализ уровней амбивалентности и значимости показателей корпоративной униформы (стр. 103). Просьба дополнительно уточнить, из каких возможных методов исследования был выбран использованный метод линейной регрессии с регуляризатором Лассо и чему равна установленная наименьшая функция ошибки?
5. При представлении результатов сжатия данных методом MDS в двухмерное пространство (рис.4.3-4.8, рис.4.16-4.21, рис.4.23-4.29) формулировки трендов для компонент и факторов влияния на функции корпоративной одежды, использованных в исследовании в цифровом формате, приведены в сокращении, что несколько затруднило подробный анализ информации. Целесообразно было бы в Приложении представить полные формулировки использованных данных, проиллюстрированных на обозначенных рисунках.
6. В работе неоднозначно трактуются понятия цифровая и математическая модели. В сфере дизайна под термином «цифровая модель» обычно понимается модель объекта проектирования, а для разработанных моделей оценки и принятия решений по формированию корпоративной униформы следовало бы использовать термин «математические модели» вместо цифровых, что упростило бы понимание функциональности разработанных моделей.
7. При принятии решений по унификации первого слоя униформы (стр.125) отмечено, что здесь в силу ряда причин нередко предполагается вариативность. Учитывается ли первичная функция таких изделий (гигиеническое соответствие) при определении корпоративных решений по унификации первого слоя униформы и как?
8. Значительный пул исходных данных, использованных в исследовании, достаточно широко отражает вариативность корпоративной униформы для компаний гражданской авиации, сервисных компаний, образовательных, медицинских, промышленных компаний. Однако ряд крупнейших корпораций (например Роснефть, Новатэк, Транснефть, Сибур и некоторые другие), имеющих собственный корпоративный стиль, стандарты и традиции в одежде для сотен тысяч сотрудников, тоже целесообразно было бы учесть в общем объеме обработанной информации.
9. При изучении материалов диссертации возник уточняющий вопрос: с учетом каких формальных признаков выполняется поиск корпоративного стиля в одежде для компаний, которые в своей основе организованы и реализованы как международные, то есть, объединяющие комплексы двух и более отдельных корпоративных систем из разных стран?
10. Одним из интересных проектов по реализации методологических решений автора, является проект по редизайну униформы сотрудников аэропорта «Пулково», где мотивацией редизайна обозначено стремление руководства достичь

«комфортных условий для сотрудников как демонстрации демократичной стратегии». Просьба уточнить, как именно были сформулированы формализованные признаки и методы оценки изменения данного показателя?

11. Автором предложен интересный современный подход к выявлению трендов и закономерностей в анализе современных кейсов применения корпоративной униформы в российских компаниях, основанный на применении методов машинного обучения. Было бы полезно дополнить материалы диссертации рекомендациями по непосредственному применению разработанных моделей при разработке новых проектов корпоративной униформы.»

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный университет» Минобрнауки России, г. Киров, **в своем положительном отзыве**, подготовленном профессором кафедры технологии и дизайна ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», доктором искусствоведения, профессором, членом Международной ассоциации искусствоведов и критиков Кривошеиной Натальей Викторовной, рассмотренном на заседании кафедры технологии и дизайна ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», и утвержденным проректором по науке и инновациям ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», кандидатом сельскохозяйственных наук, доцентом Литвинцом Сергеем Геннадьевичем, отмечает, что диссертация соответствует паспорту специальности 5.10.3. Виды искусства (техническая эстетика и дизайн) и требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям в рамках пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а её автор Денисова Ольга Игоревна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (техническая эстетика и дизайн).

Замечания и рекомендации ведущей организации по содержанию диссертации:

«1. Поскольку работа заявлена как исследование в области искусствоведения, то в ее представлении хотелось бы видеть общепринятое очерчивание временных рамок - периода изучения объекта исследования.

2. С этой же точки зрения вызывает вопрос целесообразности включения в работу шестой главы диссертации «Вопросы экономической эффективности реализации проектов корпоративной униформы». В рамках искусствоведческого исследования целесообразнее было кратко дополнить приведенными в ней результатами предыдущую главу 5 «Практическое применение методологии редизайна корпоративной униформы».

3. Дискуссионным представляется вопрос практического применения «формальной модели символического взаимодействия с применением нечеткой логики» (п.3.3.1), продемонстрированный автором работы на примере оценки проектных решений школьной формы (п.5.1), поскольку представленная процедура представляется достаточно сложной и требующей формирования у экспертов специфических навыков, скорее всего, отсутствующих при традиционной организации их деятельности.»

На замечания, указанные оппонентами и ведущей организацией, частью рекомендательного характера, а частью требовавшие уточнений и объяснений, соискателем были даны исчерпывающие ответы и пояснения.

Соискатель имеет **51 опубликованную работу** (все по теме диссертации) общим объемом порядка 51,2 п.л. (включая монографию), из них **19 публикаций – в научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России**, из них 3 статьи в журналах, индексируемых в международной базе цитирования Scopus.

Работы по теме диссертации написаны автором как единолично, так и в соавторстве, в том числе с научным консультантом. Личный вклад соискателя состоит в формулировке направления исследования и постановке его задач; нахождении, структурировании и классификации существующей информации по теме исследования, ее терминологической модернизации; формировании теоретической базы для изучения генезиса костюма и ее апробации в исследовании эволюции концепции корпоративной униформы; создании теоретической модели и алгоритма дизайна этой одежды, включая методы и модели для совершенствования их практической реализации, и их апробацию; выполнении научного анализа и интерпретации полученных результатов.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Денисова, О. И. Генезис корпоративной униформы: монография / О. И. Денисова. – Санкт-Петербург: ФГБОУ ВО «СПбГУПТД», 2023. – 154 с. – ISBN 978-5-7937-2325-1
2. Денисова, О.И. О проблеме антропометрического соответствия одежды для детей школьного возраста / О.И. Денисова // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. - 2015. - № 5 (358). - С. 128-132.
3. Денисова, О.И. Сравнительный анализ ретроспективных и современных приемов конструирования школьной формы / О.И. Денисова // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. - 2014. - № 5 (353). - С. 89-93.
4. Денисова, О.И. Формулирование требований к проекту униформы с позиций теории моды с применением аппарата вероятностных и причинно-следственных рассуждений / О.И. Денисова // Известия высших учебных заведений. Технология легкой промышленности. - 2021. - № 3 (53). - С. 34-50.
5. Денисова, О.И. Анализ эволюции школьного дресс-кода в ракурсе современных теорий моды / О.И. Денисова // Дизайн. Материалы. Технология. - 2017. - № 1 (45). - С. 32-35.
6. Денисова, О.И. Разработка теоретической модели проектирования корпоративной униформы исходя из анализа ее назначения / О.И. Денисова // Костюмология. - 2019. - № 2 (4). - С. 14.
7. Денисова, О.И. Алгоритм проектирования корпоративной униформы / О.И. Денисова // Костюмология. - 2019. - № 3 (4). - С. 2.
8. Денисова, О.И. Особенности работы с фирменной цветовой гаммой в дизайне корпоративной униформы / О.И. Денисова // Костюмология. - 2019. - № 4 (4). - С. 12.

9. Денисова, О.И. Дизайн униформы с позиции идентификации образа: анализ проектных подходов / О.И. Денисова, Е.Я. Сурженко // Дизайн. Материалы. Технология. - 2019. - № 3 (55). - С. 5-10.
10. Денисова, О.И. Анализ школьной обуви с позиций амбивалентности / О.И. Денисова, Е.Я. Сурженко // Известия высших учебных заведений. Технология легкой промышленности. - 2018. - № 4 (42). - С. 108-111.
11. Денисова, О.И. Анализ практики внедрения школьного дресс-кода в РФ с позиций международного дискурса / О.И. Денисова, А.Р. Денисов // Дизайн. Материалы. Технология. - 2018. - № 1 (49). - С. 43-47.
12. Денисова, О.И. Формирование концептуального подхода к исследованию исторической эволюции костюма / О.И. Денисова, Е.Я. Сурженко // Известия высших учебных заведений. Технология легкой промышленности. - 2018. - № 3 (41). - С. 73-78.
13. Денисова, О.И. Особенности миграции инноваций корпоративной моды во внешнюю социокультурную среду / О.И. Денисова, Е.Я. Сурженко // Известия высших учебных заведений. Технологии легкой промышленности. - 2021. - № 1 (51). - С. 45-50.
14. Денисова, О.И. Особенности выбора концептуальной методологии в проекте редизайна униформы / О.И. Денисова, А.Р. Денисов // Костюмология. - 2020. - №1. - URL: <https://kostumologiya.ru/PDF/09IVKL120.pdf> (доступ свободный).
15. Денисова, О.И. Феномен униформы в контексте отражения трендов моды и корпоративных ценностей / О.И. Денисова // Костюмология. - 2021. - Т. 6. № 4. - URL: <https://kostumologiya.ru/PDF/02IVKL421.pdf>
16. Денисова, О.И. Применение байесовских сетей в оценке проектов корпоративной униформы / О.И. Денисова, А.Р. Денисов // Технологии и качество. - 2021. - № 4(54). - С. 60-66. - DOI: 10.34216/2587-6147-2021-4-54-60-66.
17. Денисова, О.И. Дифференцированный подход к проектированию школьной формы с учетом социально-экономического статуса учебного заведения / О.И. Денисова, Е.Я. Сурженко // Дизайн и технологии. - 2018. - № 68 (110). - С. 95-102.
18. Денисова, О.И. Математическая модель оценки двойственности смыслового содержания элементов школьной формы на базе положений теории моды / О.И. Денисова, А.Р. Денисов // Дизайн и технологии. - 2017. - № 57 (99). - С. 118-127.
19. Денисова, О.И. Проблема передачи сообщения компании посредством невербального языка корпоративной униформы / О.И. Денисова, А.Р. Денисов // Технологии и качество. - 2023. - № 1(59). - С. 54-60.
20. Костюкова, Ю.А. Особенности проектирования костюма для полных женщин с использованием зрительных иллюзий / Ю.А. Костюкова, О.И. Денисова, А.А. Павлова // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности (4С) - Иваново: ИГТА. - 2009. - № 4С (319). - С.97-100

На автореферат поступило **13 отзывов, все отзывы положительные**. В отзывах указывается, что представляемая работа характеризуется высоким теоретическим и экспериментальным уровнем, имеет научное и практическое значение и по своей новизне и актуальности полностью отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям (пункты 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842).

В отзыве доктора искусствоведения, доцента, профессора кафедры дизайна ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» **Михайловой А.С.** отмечено, что с точки зрения недостатков в работе следует отметить помимо ключевых схем и таблиц избыточное применение иллюстративного материала. Несмотря на то, что он грамотно подобран тематически и, в целом, дополняет содержание автореферата, на наш взгляд, он акцентирует внимание на частных вопросах исследования и несколько дисбалансирует с емким научным языком автореферата.

В отзыве заведующего кафедрой информационных технологий и компьютерного дизайна ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», доктора культурологии, профессора, члена Союза дизайнеров России, члена Союза художников России **Елинера И. Г.** отмечено, что 1) из текста автореферата не совсем понятен принцип формирования атласа кейсов исключительно на отечественных примерах корпоративного дресс-кода; 2) целесообразно было бы включить в атлас кейсов ретро-прототипы корпоративного дресс-кода, т.к. возможно именно исторические аналоги костюма послужили бы творческим источником для современной концепции фирменного образа сотрудников.

В отзыве профессора кафедры инновационного менеджмента ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина), доктора социологических наук **Покровской Н.Н.** отмечено, что требуют уточнения временные периоды генезиса политики дресс-кода, представленные в таблице 2 на стр. 17 автореферата.

В отзыве доцента кафедры теории и истории культуры ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», доктора культурологии **Чукурова А.Ю.** отмечена нецелесообразность рассмотрения вопроса экономической эффективности проектирования униформы в рамках отдельной главы работы (стр. 30 автореферата «В шестой главе...»): поскольку исследование носит искусствоведческий характер, то логичнее было кратко упомянуть об экономическом аспекте в рамках пятой главы, посвященной апробации методологии редизайна корпоративной униформы.

В отзыве кандидата искусствоведения, доцента, члена Союза художников России, доцента кафедры компьютерной графики и дизайна ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения» **Нестеровой М. А.** отмечено, что в тексте автореферата присутствуют отдельные опечатки (в частности, корректнее было бы отделить в тексте автореферата переход к изложению содержания пятой главы).

В отзыве профессора кафедры технологии художественной обработки материалов, художественного проектирования, искусств и технического сервиса ФГБОУ ВО Костромской государственный университет, доктора технических наук, профессора **Галанина С.И.** отмечено, что искусствоведческий экскурс в историю корпоративной униформы и его результаты следовало представить в более подробном и глубоком формате.

В отзыве директора молодежного проектно-научного объединения «Центр дизайна и прототипирования», кандидата искусствоведения, доцента ФГБОУ ВО

«Оренбургский государственный архитектурно-строительный университет» **Чепуровой О.Б.** отмечено: 1). На рис.15 (стр.28) автором представлены примеры моделей корпоративной одежды, созданные искусственными нейронными сетями, названные автором «прогрессивными приемами генерации идей». Из рисунка неясно, в чем заключается прогрессивность/художественная ценность решений, синтезированных искусственным интеллектом, по сравнению с моделями корпоративной одежды, создаваемыми с применением традиционных приемов работы дизайнера; 2) В тексте автореферата отсутствует ориентир на начало описания материала пятой главы. На странице 29 перед фразой «Руководствуясь полученными данными...» следовало указать «В главе пять...».

В отзыве и.о. заведующего кафедрой дизайна и художественного образования ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», доктора технических наук, доцента **Харловой О.Н.** отмечено, что 1) в тексте автореферата не выделена отдельно пятая глава, хотя содержание исследования, содержащееся в ней, описано. Это несколько затрудняло понимание; 2) На стр.14 автореферата упоминается атлас кейсов успешных отечественных проектов корпоративной униформы, но не приведен даже его фрагмент, однако на основе его анализа делаются выводы, которые во многом определяют направление дальнейшего исследования.

В отзыве главного научного сотрудника ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова», доктора искусствоведения **Паниной Н.Л.** отмечено, что в качестве замечаний нужно указать на слишком обобщенную формулировку положений, выносимых на защиту, а также на то, что для более широкой демонстрации возможностей подхода на основе концептов теории моды целесообразно было исследовать проявления смысловой неоднозначности и месседжей профессиональной униформы в более широком ретроспективном спектре художественных произведений (литературе, живописи, скульптуре...), что, несомненно, усилило бы искусствоведческую ценность исследования

В отзыве заведующей кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин учреждения высшего образования «Московский художественно-промышленный институт», кандидата философских наук, доцента **Чикаевой Т.А.** отмечено: 1) справедливо указывая на необходимость разграничения понятий «корпоративная одежда», «корпоративная униформа», «форменная одежда», предложив обоснованные критерии такого разграничения, автор в тексте автореферата допускает смешения данных понятий, например, на стр. 12 что синонимом для корпоративной униформы является словосочетание «фирменная одежда». Полагаем, что автору следовало бы более осмотрительно отнестись к использованию категорий;

2) концепты политики дресс-кода, изложенные в таблице 2 представлены в упрощённом варианте. Представляется, что в определённой мере отдельные качества политики дресс-кода прошлого присутствуют и в концепции корпоративной униформы настоящего. Кроме того, в таблице есть несколько спорных положений с точки зрения истории: упоминание сословий в древнейшую эпоху, отнесение XIV-XVI веков к Новому времени, обычно этот период относят к эпохе Возрождения, а Новое время начинают отсчитывать с 1640 года; 3) на мой взгляд, в третьей главе можно было бы уделить

чуть больше внимания отечественным разработкам в области семантики моды, а также проанализировать перспективы включения в дизайн-концепцию корпоративной униформы выражение национальной культурной идентичности; 4) из автореферата, к сожалению, нельзя понять, был ли проведён сравнительный анализ проектирования корпоративной униформы с использованием модели автора или нет, какие были установлены плюсы для повышения рентабельности корпорации. Считаю, что это можно установить только при приведении соответствующих цифровых данных; 5) очень важно рассматривая проблематику корпоративной униформы, дать чёткую дефиницию этому понятию. Корпорация, в соответствии с теорией управления, бизнес-организация, основанная на долевой собственности и разделении функций собственника и управляющего. В диссертации же рассмотрены примеры разработки и внедрения корпоративной униформы в организации, которые не полностью соответствуют этим критериям.

В отзыве заведующей кафедрой дизайна, компьютерной и технической графики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», доктора педагогических наук, профессора **Марченко М.Н.** отмечено, что 1) краткое изложение теоретического материала главы 1 в части характеристики форматов дресс-кода (стр. 12 автореферата) следовало сопровождать иллюстрациями, позволяющими составить наглядное представление о разграниченных автором понятиях «корпоративная одежда», «корпоративная униформа», «форменная одежда»; 2) на рисунке 16 (стр.29) автор приводит принятые проектные решения униформы школьников и «варианты проектных решений с выявленной смысловой неоднозначностью». Из текста автореферата неясно, в чем заключаются недостатки «неоднозначных» вариантов школьной формы.

В отзыве заведующей кафедрой «Дизайн» ОмГТУ, кандидата искусствоведения, профессора (ЗПР № 004327: Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), Почетного академика Российской академии художеств **Гуменюк А.Н.** отмечено, что из данных, представленных на рисунке 12 «Факторы, определяющие необходимость унификации корпоративного головного убора...» (стр. 26 автореферата) не ясно, каким образом была исключена (приравнена к нулевой) значимость ряда факторов.

В отзыве директора института дополнительного образования ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г.Строганова», кандидата педагогических наук, профессора **Желондиевской Л.В.** отмечено, что неясно, существенным ли требованием является необходимость иерархической и профессиональной дифференциации моделей ассортимента в рамках интегрированного дизайн-проекта корпоративной одежды? (например, проект, представленный на рис. 1, стр.13 автореферата).

В поступивших отзывах отмечается, что указанные замечания и пожелания не снижают ценности представленной научной работы, в целом и не влияют на общую положительную оценку работы.

На все замечания, содержащиеся в поступивших отзывах на автореферат диссертации, соискателем даны развернутые ответы и пояснения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высокой компетентностью рецензентов, что подтверждается значительным количеством научных публикаций по специальности и тематике рассматриваемой работы и позволяет квалифицированно определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- в рамках общей теории и истории дизайна костюма разграничены понятия «корпоративная одежда», «корпоративная униформа», «форменная одежда», исходя из установленной методом анализа иерархий приоритетности функций корпоративной одежды, обусловленной степенью формализованности требований дресс-кода;
- впервые в рамках общей теории и истории дизайна костюма, предложена методика исследования генезиса корпоративной униформы, отличающаяся применением совокупности положений теории символического взаимодействия и теории процесса трансформации моды, что позволяет выявить роль дизайна униформы в изменении нелингвистического кода внешности участников дресс-кода и установить причинно-следственные взаимосвязи амбивалентных реакций с инновациями в политике дресс-кода. Применение методики подтвердило гипотезу о том, что роль дизайна корпоративной униформы в формировании предметно-пространственной и социокультурной среды организации, в первую очередь, определяется отражением исторических макрополитических и социальных изменений в обществе, а особенности модного стиля эпохи являются вторичными трендами в формировании эстетики униформы;
- впервые с позиций интеграции концептов теории моды показано, что коммуникативные аспекты дизайна униформы могут быть искажены вследствие семиотических проблем, возникающих из-за изменений, вносимых участниками дресс-кода по причине их двойственного желания являться членами общекорпоративной среды и сохранить право на самовыражение, нарушенное вследствие социокультурных проблем дизайна корпоративной униформы;
- разработана теоретическая модель редизайна корпоративной униформы на основе интеграции методологии межотраслевого стандартного процесса для исследования данных (*CRISP-DM*) и маркетингового цикла *HADI*, адаптирующая под видение организации-заказчика механизмы принятия решений в неформализованной сфере дизайна корпоративной одежды;
- для повышения эффективности обновления концепции корпоративной униформы впервые предложено использовать: 1) метод выбора формата дресс-кода на основе приоритетности функций корпоративной одежды и в соответствии с требованиями заказчика; 2) систему правил в формате байесовской сети, позволяющую выявить проектные решения корпоративной униформы, сбалансированные с позиций ценностей корпоративной культуры и личностной самоидентификации участников дресс-кода;

- в рамках совершенствования методологии проектной деятельности в дизайне, предложена методика редизайна корпоративной униформы, отличающаяся тем, что позволяет сформировать необходимые заказчику функции изделий путем применения новых и усовершенствованных методов и моделей, а также устранить выявленные социокультурные и семиотические проблемы дизайна, нивелируя появление амбивалентных реакций со стороны участников дресс-кода и предотвратить искажение невербального языка униформы;
- предложен алгоритм редизайна корпоративной униформы, отражающий эволюционный характер совершенствования образа компании;
- на основе разработанного атласа кейсов, содержащего описание проектов отечественной корпоративной одежды, успешно реализованных в XXI веке, сформирован комплекс цифровых моделей, позволяющих соотнести видение заказчиком корпоративной униформы (ее функций) с существующими успешными вариантами-аналогами и определить необходимость унификации ключевых элементов корпоративного костюма;
- предложена систематизация проектных методов, используемых в редизайне корпоративной униформы, позволяющая осуществить обоснованный выбор эффективных способов реализации дизайн-проекта.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

- 1) теоретическая база исследования, интегрирующая положения символического взаимодействия и трансформации моды, позволяет определить роль эстетики и дизайна костюма в изменении лингвистического кода внешности индивида и установить причинно-следственные взаимосвязи его амбивалентных реакций с инновациями моды и стиля;
- 2) разработанные теоретические основы методологии редизайна корпоративной униформы являются базисом для совершенствования ее современного проектирования с позиций синтеза и отбора решений, обеспечивающих баланс между существующими традициями фирменного стиля и социокультурной среды организации, вводящей дресс-код, и правами участников политики дресс-кода на самовыражение и самоидентификацию;
- 3) теоретические результаты исследования, изложенные в формате монографии, дополняют учебно-методическое обеспечение дисциплины магистратуры «Художественное проектирование костюма» (каф. КТШИ, СПбГУПТД).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что методология редизайна корпоративной униформы, построенная на основе предложенного научного подхода, дает возможность:

- 1) обоснованно установить степень жесткости требований дресс-кода исходя из приоритета функций корпоративной униформы, определенного методом анализа иерархий;
- 2) выявить тренды, аналоги и установить необходимую комплектность униформы исходя из данных атласа кейсов и математических моделей на их основе;

- 3) осуществить обоснованный выбор методов, применяемых дизайнером в ходе проектной деятельности, с позиций их эффективности в решении задач редизайна корпоративной униформы;
- 4) повысить качество принимаемых проектных решений и снизить риск появления амбивалентных реакций со стороны участников дресс-кода путем применения методов оценки проектных решений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что основные научные положения и выводы являются непротиворечивыми, подтверждены теоретическими исследованиями, достаточным объемом проектных работ, получены с использованием современных и общепризнанных в мировой практике методов и средств решения поставленных задач. Достоверность полученных результатов подтверждается широкой апробацией результатов исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях, открытыми публикациями в изданиях из «Перечня...» ВАК, периодической печати, участием в конференциях всероссийского и международного уровня.

Личный вклад соискателя состоит в

- 1) установлении закономерностей эволюции корпоративного стиля и корпоративной униформы с точки зрения теории моды;
- 2) разработке теоретической модели и алгоритма редизайна корпоративной одежды, позволяющих, в отличие от общепринятых линейных (каскадных) циклов, рассмотреть развитие корпоративного образа как непрерывный процесс, а корпоративную униформу – как невербальный процесс коммуникации с внешним миром и с сотрудниками компании;
- 3) создании системы правил в формате байесовской сети для оценки проектных решений корпоративной униформы;
- 4) разработке метода выбора формата дресс-кода на основе установления приоритета функций корпоративной униформы и в соответствии с требованиями заказчика путем применения метода анализа иерархий и расчета критерия χ^2 ;
- 5) создании модели оценки корпоративной униформы с позиций двойственности смыслового содержания (амбивалентности);
- 6) формированию рекомендаций по выбору методов художественного проектирования униформы с учетом реализации выбранного концептуального подхода, исходя из необходимости создания антропометрического и гендерного соответствия моделей и корректности работы с айдентикой компании.

Диссертация восполняет недостаток объёма исследований в области эстетики и дизайна корпоративной униформы за счёт углублённого исторического дискурса в историю и теорию моды; обобщения отечественных и зарубежных теоретических подходов к концептуальному решению костюма-носителя фирменного стиля; анализа и структурирования информации по выбору средств и приемов художественно-образной выразительности и формообразования в рамках реализации концепций корпоративного костюма; разработки актуальной научной базы для проведения ретроспективного анализа корпоративной униформы и совершенствования современной практики ее редизайна.

В ходе исследования автором проведен анализ отечественной и зарубежной практики эксплуатации корпоративной униформы, который выявил высокую значимость этой одежды при формировании социокультурной среды организаций, решении задач взаимодействия с клиентами, социализации и идентификации сотрудников.

На основе анализа практики внедрения корпоративной униформы определены ее основные функции и уточнена формулировка понятий «корпоративная одежда», «корпоративная униформа», «форменная одежда».

Выдвинута и подтверждена гипотеза о возможности интеграции двух теорий моды (теории трансформации и теории символического взаимодействия) в синтезе подхода к исследованию эволюции корпоративной одежды. В результате установлены взаимосвязи генезиса униформы с макроэкономическими и социально-политическими преобразованиями в обществе и выявлены причинно-следственные взаимосвязи амбивалентных реакций участников дресс-кода на инновации корпоративного стиля.

Установлено, что следствием выявленных социокультурных проблем дизайна корпоративной униформы – нарушения прав участников дресс-кода на самовыражение, гендерную, национальную, религиозную самоидентификацию, – является рост числа двойственных (амбивалентных) изменений, вносимыми участниками дресс-кода. Это явление приводит к искажению коммуникативно-смысловой функции корпоративной униформы, создавая семиотические проблемы при передаче корпоративного сообщения невербальным языком костюма.

Исходя из актуальных требований к организации жизненного цикла промышленных изделий, предложена теоретическая модель редизайна корпоративной униформы, адаптирующая под видение организации-заказчика механизмы принятия решений, а также учитывающая уровень возникающей амбивалентной реакции участников дресс-кода.

Разработана семантическая карта в формате байесовской сети, позволяющая выявить проектные решения, обеспечивающие баланс между требованиями организации и правами сотрудников на самовыражение и толерантность. Также на основе формальных описаний вариантов корпоративной униформы из сформированного атласа кейсов, разработаны модели, позволяющие: а) соотнести видение заказчиком корпоративной униформы и ее функций с существующими успешными вариантами-аналогами; б) целенаправленно сформировать ассортимент и комплектность корпоративной униформы исходя характеристик бизнеса компании, вводящей дресс-код, и значимости для нее функций униформы; в) оценить ожидаемый уровень амбивалентности при реализации выбранного варианта корпоративной одежды.

Предложена методика редизайна корпоративной униформы, отражающая цикличность процесса ее эволюции, помимо общего алгоритма, включающая метод выбора формата дресс-кода, позволяющий на основе формализации требований заказчика определить приоритетность функций корпоративной одежды и обоснованно выбрать необходимую степень жесткости требований, а также подобрать ближайшие проекты-аналоги униформы из атласа кейсов.

На основе классификации видов деятельности дизайнера, произведена систематизация проектных методов и проведен анализ эффективности подходов к формообразованию моделей корпоративной униформы, методов и средств композиции, применяемых в ходе художественного проектирования корпоративной униформы. Предложены приемы совершенствования этой деятельности, в частности: а) рекомендации по работе с фирменной цветовой гаммой и другими средствами айдентики при разработке проекта корпоративной униформы; б) инструментарий в виде матрицы морфологического анализа для обоснованного выбора концептуального подхода к разработке и определения эффективных средств реализации проекта; в) рекомендации по применению современных цифровых технологий в процессах синтеза и реализации творческих идей; г) матрица выбора композиционных средств в зависимости от требований к выраженности гендерной роли участников дресс-кода; д) условия и средства реализации существующих подходов к решению проблемы нестандартных фигур участников дресс-кода.

Представлены результаты практической апробации разработанной методики редизайна корпоративной униформы, которые подтвердили практическую значимость и эффективность ее применения в проектах для различных сфер деятельности (образование, медицина, сервис и др.) и с разным числом лиц, вовлечённых в политику дресс-кода. На основе сравнительного анализа деятельности предприятий-изготовителей униформы, показана эффективность дифференцированного подхода к проектированию корпоративной одежды с учетом социально-экономического позиционирования компании-заказчика.

Разработанная методология прошла промышленную апробацию в проектах редизайна корпоративной униформы в сфере коммерческих медицинских услуг («Люмидент» (ООО ШИФА, г. Москва), «DENTOMANIA» (ИП Сардык Т.И., г. Москва)), консалтинга («Матвеев и партнеры», г. Кострома), высшего образования (Кыргызская государственная медицинская академия им. И.К. Ахунбаева), а также редизайна униформы сотрудников аэропорта «Пулково» (ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы», г. Санкт-Петербург) и в процессах производства моделей формы на предприятиях (ООО «Вектор 44», г. Кострома и др.).

Оценка диссертационной работы в соответствии с п. 9 Положения о присуждении ученых степеней. Диссертация Денисовой Ольги Игоревны является законченной научно-квалификационной работой, выполненной автором лично, содержит совокупность научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

По актуальности, новизне, содержанию, объему, научной и практической ценности полученных результатов диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (пункты 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842).

В дискуссии по обсуждению работы приняли участие: Уваров В.Д., доктор искусствоведения; Бастов Г.А., доктор технических наук; Коробцева Н.А., доктор технических наук; Петушкова Г.И. доктор искусствоведения; Белько Т.В., доктор

искусствоведения; Бекк Н.В., доктор технических наук; Сафонов В.В., доктор технических наук; Назаров Ю. В., доктор искусствоведения.

Были высказаны критические замечания:

Т.В. Белько: Два вопроса, уточняющие по некоторым аспектам Вашей работы: 1) Предмет исследования Вы обозначаете как «концепция корпоративной униформы». Хотелось бы услышать, каковы границы вашего исследования: границы, которые Вы определили для того, чтобы такую концепцию сформулировать в такой большой Вашей работе? 2) Подробно и интересно Вы приводите методологию и методы исследования. Хотелось бы, чтобы один из методов, например, аксиомы теории символического взаимодействия, вы пояснили: на каком этапе и в каком объеме Вы их задействуете?

3) Так значит, оценка (*с применением аксиом теории символического взаимодействия*) проводится пока на уровне промышленного образца?

Н.А. Коробцева: 1) Скажите, пожалуйста, что же является Вашей методологией? 2) Дайте определение дресс-коду, пожалуйста. 3) Кто ввел в науку термин «невербальный язык одежды»?

В.Д. Уваров: В продолжение вопросов: дело в том, что Вы сказали об амбивалентном восприятии. Что делать по Вашей методике в том случае, если носители – сами люди компании, - против этого дресс-кода? Как Вы решаете эту проблему?

В.В. Сафонов: 1) Вопрос по терминологии: раньше было понятие «партикулярное платье». Это что: синоним корпоративного дресс-кода или нет? Если нет, то в чем Вы видите разницу? Или это просто устаревшее название? 2) Да, действительно, раньше было принято и в театр ходить в каком-то вечернем платье. Или во фраках ходили. Это что, корпоративный дресс-код? Они же не обязательно к какой-то корпорации относились? Смысл самого понятия изменился?

Г.И. Петушкова: 1) Переведите мне на простой язык «нелингвистический код внешности участников дресс-кода». Очень красиво звучит: раскройте мне его смысл. 2) (*Невербальный*) – это синоним «нелингвистического»? 3) Так мода и стиль как-то отражаются в корпоративной одежде или сегодня к ним совсем «десятое» отношение?

Соискатель ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 22 ноября 2023 г. (протокол №12) диссертационный совет принял решение присудить Денисовой Ольге Игоревне учёную степень доктора искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (техническая эстетика и дизайн) за решение научной проблемы формирования теоретической базы эволюции корпоративной одежды и изложение новых научно обоснованных подходов к концептуальному редизайну и оценке художественно-образных решений корпоративной униформы, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие дизайна и эстетики культуры корпоративного дресс-кода в Российской Федерации, что имеет важное общественное, культурное и социально-экономическое значение.

В соответствии с разделом VIII действующей редакции «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от

10.11.2017 № 1093, голосование проводилось с использованием информационно-коммуникационных технологий без использования бюллетеней, изготовленных на бумажном носителе.

Присутствовало на заседании 17 членов совета (из них очно 12, в удаленном интерактивном режиме 5), в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 17 (из них очно 12, в удаленном интерактивном режиме 5).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 17 докторов наук по специальности и отрасли наук рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за присуждение учёной степени – 17, против присуждения учёной степени – нет.

Председатель
диссертационного совета




Назаров Юрий Владимирович

Ученый секретарь
диссертационного совета


Новиков Александр Николаевич

22 ноября 2023 г.